

Mark- och Miljödomstolen
Växjö Tingsrätt

Mål M 13-99 och M 999-07

Axelstorps Vatten- och avloppsamfällighet./. Trafikverket

Med hänvisning till Mark- och Miljödomstolens föreläggande för Axelstorps Vatten- och avloppsamfällighet, nedan *Samfälligheten*, att inkomma med yttrande över Trafikverkets inlägga daterad 2021-06-10 (akt.bil 4470) får jag anföra följande.

Rättsliga grunder

Beträffande behörighet för styrelsen i Samfällighetsförening att agera för föreningens räkning stadgas följande i Lag (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter.

§ 35 " Styrelsen handhar föreningens angelägenheter i överensstämmelse med denna lag, stadgar och föreningsstämmobeslut, i den mån beslutet ej strider mot denna lag och annan författning eller mot stadgarna".

§ 37 Styrelsen är behörig att företräda föreningen i förhållande till tredje man. Samma behörighet tillkommer firmatecknare. Styrelsen och firmatecknaren får dock ej utan stöd av stadgarna eller föreningsstämmobeslut överlåta eller söka inteckning i fast egendom eller upplåta sådan egendom med nyttjanderätt för längre tid än fem år".

Bestämmelserna ovan innebär att styrelsen och firmatecknare för Samfälligheten har behörighet att företräda Samfälligheten och agera gentemot utomstående. Detta gäller även i den nu aktuella frågan om Samfällighetsföreningens beslut och besked till Trafikverket om återgång till egen vattentäkt. Samfälligheten har följaktligen enligt gällande lagstiftning ägt rätt att genom sin styrelse ge meddelandet till Trafikverket om återgång till Samfällighetens egen vattentäkt utan ett stämmobeslut om detta. Begränsningarna för styrelsen gäller som framgår av § 37 endast överlåtelse eller intecknande av fast egendom.

Samfällighetens stämmobeslut i maj 2016 har följaktligen ingen betydelse för det besked Samfälligheten gav till Trafikverket. Styrelsen har ägt rätt att lämna beskedet till Trafikverket utan att det dessförinnan fattats ett beslut om detta på stämma. Det är en annan sak om styrelsen agerat mot stämmans

beslut och orsakat Samfälligheten skada. I sådant fall kan Samfälligheten/medlem i Samfälligheten rikta ett skadeståndskrav mot styrelsen.

Tolkning av stämmoprotokollet

Av vad som anförts ovan följer att stämmoprotokollets lydelse inte har någon betydelse i målet eftersom Samfällighetens besked till Trafikverket kunde lämnas utan ett underliggande stämmobeslut. Protokollets lydelse kan möjligen tillmätas betydelse i det avseendet att formuleringen: "styrelsen skall fortsätta sitt arbete för att vi skall kunna övergå till egen vattenförsörjning" är entydigt och inte ger utrymme för andra tolkningar än att Samfälligheten skulle återgå till egen vattenförsörjning. Protokollets formulering motsäger inte Styrelsens efterföljande besked till Trafikverket.

Eftersom styrelsen har behörighet och även en skyldighet att agera för Samfällighetens bästa och i enlighet med stämmans vilja var det naturligt att styrelsen efter stämman lät meddela Trafikverket att Samfälligheten inte ville fortsätta med kommunalt vatten utan ville återgå till den egna vattentäkten.

Sammanfattnings har Samfälligheten gjort vad som krävdes för att anses ha lämnat besked till Trafikverket inom den angivna tidsfristen 2018-03-31. Detta med eller utan stämmobeslut som grund.

Bemötande av akt.bil 4470

Samfälligheten menar med uttrycket "återgång till egen vattentäkt" att Trafikverket innan det kommunala vattnet kopplas bort antingen skall ha iordningsställt Samfällighetens tidigare vattentäkt eller skall ha anlagt en ny vattentäkt med vatten med samma mängd och samma kvalitet som Samfälligheten hade innan Trafikverket tvingades koppla in kommunalt vatten. Med uttrycket ovan åsyftas således att det kommunala vattnet skall kopplas bort. Samfälligheten har inga synpunkter på om vattenförsörjningen därefter upprätthålls genom att Samfällighetens tidigare brunnsanläggning återställs eller om en ny brunnsanläggning installeras av Trafikverket. Detta förutsätter dock att anläggningen levererar samma kvantitet och kvalitet av vatten som Samfälligheten hade innan det kommunala vattnet kopplades in. Det föreligger således inga meningsskiljaktigheter mellan parterna i denna fråga.

Protokollet från Samfällighetens årsstämma 2016-05-14 upprättades av en "lekman" dvs inte av person som uttrycker sig "juridiskt" eller har vana att skriva protokoll. Protokollets lydelse är dock - som anförts ovan - inte relevant eftersom beskedet till Trafikverket inte krävde ett stämmobeslut.

Som anförts ovan anges i vilket fall i protokollet att styrelsen skulle fortsätta sitt arbete för att återgå till egen vattenförsörjning dvs det anges inget i protokollet som strider mot styrelsens agerande efter stämman. Efter årsstämman kontaktade nämligen styrelsens ordförande mig (som hade företrätt Samfälligheten i vattenmålen vid Hallandsåsen) och bad mig att upprätta ett brev till Trafikverket där Trafikverket informerades om att Samfälligheten beslutat att återgå till den egna vattentäkten.

Brev med besked om Samfällighetens beslut tillsändes Trafikverket i november 2016. Informationen om återgång till Samfällighetens egen täkt tillsändes således Trafikverket mer än ett år innan tidsfristens utgång 2018-03-31. Det är inte rimligt att tro att styrelsens ordförande skulle kontakta mig med uppdrag att informera Trafikverket om det inte var så att Samfälligheten hade beslutat om återgång till egen vattentäkt.

Återigen skall noteras att det följer av Lagen om förvaltning av samfällighet att styrelsen i Samfälligheten ägt rätt att ge det aktuella beskedet till Trafikverket även om det inte funnits ett stämmobeslut i frågan.

I protokollet anges: " *Mötet beslutade att utgångspunkten för fortsatt arbete i frågan är att samfällighetsföreningen skall återgå till den egna brunnen*". I uttrycket "*fortsatta arbete ...*" innefattades att Trafikverket skulle informeras om att Samfälligheten ville återgå till den egna vattentäkten. Det finns inget i protokollets lydelse som ger utrymme till annan tolkning.

Det är inte upp till Trafikverket att avgöra om Samfällighetens protokoll är "fel" eller ej.

Det skall särskilt noteras att de två medlemmarna i Samfälligheten som kontaktade Trafikverket år 2019 (tre år senare) inte har framfört synpunkter på det aktuella stämmoprotokollet till Samfälligheten och än mindre klandrat beslutet.

Trafikverkets påstående - att "*det som hänt är att styrelsen medvetet/omedvetet inte följt stämmans beslut 2016 utan på egen hand - utan underliggande stämmobeslut - till Trafikverket lämnat felaktigt besked i november 2016, vilken felaktighet nu kommit fram*" - är ett synnerligen anmärkningsvärt påstående av Trafikverket.

Det föreligger de facto ett stämmobeslut om återgång till egen vattentäkt. Styrelsen hade dock som redovisats ovan inte behövt ett stämmobeslut till grund för beskedet till Trafikverket.

Det är Samfällighetens besked till Trafikverkets innan tidsfristens utgång 2018-03-31 som är relevant i målet. Vad som diskuterats inom Samfälligheten därefter är inte relevant.

Sammanfattningsvis följer av Lag om förvaltning av Samfälligheter att styrelsen är behörig att företräda Samfälligheten i förhållande till tredje man. Det har inte förelegat krav på ett stämmobeslut innan styrelsen lämnade Samfällighetens besked till Trafikverket. Det finns dock ett stämmobeslut från maj 2016 som säger att Samfälligheten skulle återgå till egen vattentäkt. Styrelsen har lämnat detta besked till Trafikverket i mycket god tid innan tidsfristens utgång. Samfällighetens besked till Trafikverket gäller därmed. Det är inte upp till Trafikverket att tolka/ifrågasätta Samfällighetens beslut. Det är endast medlemmarna i Samfälligheten som äger rätt att ifrågasätta stämmans beslut eller lydelse i stämmoprotokoll.

Fortsatt handläggning

Trafikverket yrkar att Samfällighetens åberopade muntliga bevisning skall avvisas. Mot bakgrund av det som anförts ovan - att det enligt gällande rätt inte har erfordrats något stämmobeslut för att styrelsen skulle kunna lämna besked till Trafikverket - skulle målet kunna avgöras på handlingarna. Förutsett att Mark- och Miljödomstolen delar Samfällighetens uppfattning att stämmobeslutet i maj 2016 inte är relevant i målet har Samfälligheten inget att invända mot att målet avgörs på handlingarna.

För det fall Mark- och Miljödomstolen - trots vad som anförts ovan - anser att stämmobeslutet och stämmoprotokollets lydelse är relevant i målet vidhåller Samfälligheten sin åberopade muntliga bevisning dvs motsätter sig att den muntliga bevisningen avvisas.

I Samfällighetens bevisuppgift har det av misstag angivits att det fattats ett "formellt korrekt styrelsebeslut". Det skall stå "stämmobeslut".

Jag har företrätt Samfälligheten i de rubricerade målen sedan år 1998. Jag har fullmakt att företräda Samfälligheten vilket Trafikverket är mycket väl medveten om. Det har därför inte funnits anledning att fatta beslut om att fullmakt skulle utfärdas för mig i frågan om Samfällighetens återgång till egen vattentäkt. Det har inte av Trafikverket heller efterfrågats en fullmakt.

Om Miljödomstolen gör bedömningen att målet kan avgöras på handlingarna förbehåller sig Samfälligheten att få inkomma med sin kostnadsräkning i målet.

Lund 2021-08-23


Madeleine Lilliehöök